

Fingrid Oyj
Kantaverkkopalvelut ja suunnittelu

Haminan Energia Oy kiittää mahdollisuudesta lausua Fingrid Oyj:n kantaverkon nimeämisen päätösehdotukseen ja lausumme alla olevan mukaisesti:

Haminan Energia katsoo, että Fingridin päätösehdotus ei ole voimassa olevan sähkömarkkina-lainsäädännön mukainen eikä täytä Energiaviraston ohjeen 17.12.2014 vaatimuksia siltä osilta kuin se on tulkinnut kyseisen ohjeen kantaverkon käyttötarkoituksen, valtakunnallisen kattavuuden, käyttövarmuuden ja alueellisen tasavertaisuuden vaatimuksia ja esittää Kymenlaakson alueen päätösehdotuksen kohdassa 3.2.6 mainittujen johto-osien rajaamista kantaverkkomäärittelyn ulkopuolelle.

Haminan Energia perustelee lausuntoaan seuraavasti:

Hallituksen esityksessä eduskunnalle ja sen perusteluissa todetaan lähtökohtaisesti, että kantaverkkoa ovat nimellisjännitteeltään vähintään 110 kV sähköjohdoista, sähköasemista ja muista laitteista koostuva valtakunnallinen yhtenäinen sähkönsiirtoverkko. Lisäksi Energiaviraston ohjeessa kohdassa 2.1 todetaan, että kantaverkonhaltijan on liitettävä kantaverkkoon kaikki valtakunnallisesti merkittävät tuotanto- ja kulutuspaikat tai -alueet. Kun kantaverkkoa määriteltäessä tarkastellaan käyttötarkoituskriteerin täyttymisen edellytyksiä, tulee ottaa huomioon olemassa olevan kulutuksen ja siirtotarpeen lisäksi tulevat tarpeet ja alueen kehittyminen. Päätösehdotuksessa ei ole huomioitu Kymenlaakson alueelle suunniteltuja tuulivoiman tuotantoalueita eikä myöskään rakenteilla olevaa moottoritieyhteyttä valtakunnan rajalle. Haminan Energialla on syytä olettaa Fingridin kanssa käytyjen neuvotteluiden pohjalta, että Fingrid on tietoinen Kymenlaakson alueelle suunniteltujen tuulivoimaloiden tuotantokapasiteetista ja niiden tuottaman sähkön siirtotarpeista tulevaisuudessa. Lisäksi Vaalimaan raja-alueen merkitys valtakunnallisesti tärkeänä rajanylityspaikkana velvoittaa ottamaan huomioon kantaverkkomäärittelyä tehtäessä suunnittelun alla olevan palvelutuotannon sähköenergian tarpeet. Asiaa on käsitelty myös sisäministeriön rajanylityspaikkojen kehittämistä koskevassa selvityksessä. Samainen vaatimus todetaan myös hallituksen esityksessä; kantaverkon maantieteellisen laajuuden määriäisi ensisijaisesti olemassa oleva tai ennustettu tuleva siirtotarve.

Jännitetason tai käyttötarkoituksen määrittelyn perusteiden lisäksi on asiaa tarkasteltava alueellisen kattavuuden perusteella Energiaviraston ohjeen kohta 2.3 mukaisesti. Lisäksi talousvaliokunta mietinnössään 17/2013 toteaa, että kantaverkon tulee mahdollisimman kattavasti yhdistää suuret kulutus- ja tuotantokeskittymät tasapuolisesti koko Manner-Suomen alueella. Kantaverkon laajuuteen tehtävistä muutoksista tulee päättää tapauskohtaisesti. Tehtävien muutosten on perustuttava kantaverkon määrittelyperiaatteisiin ja kantaverkonhaltijan tekemään kansalliseen verkkosuunnitelmaan sekä sitä tarkentaviin alueellisiin verkkosuunnitelmiin. Viitaten edellisessä kappaleessa lausuttuun todetaan, että tältä osilta kantaverkonhaltija on laiminlyönyt suunnitteluvuoroitensa ennen kantaverkon nimeämisehdotuksen määrittelyä tai suunnittelu on tehty puutteellisin perustein.

Edelleen hallituksen esityksessä ja Energiaviraston ohjeessa kohdassa 2.3 todetaan, että kantaverkon laajuuden määrittäminen yksinomaan siirtotarpeen mukaan ei kuitenkaan toteuttaisi syrjimättömyyden periaatetta kokonaisuuden kannalta tyydyttävällä tavalla ja tämän vuoksi maantieteellisen kattavuuden tasapuolisuutta tulisi arvioida myös rahamääräisillä mittareilla. Nimeämisehdotuksen Kymenlaaksoa koskeva osa asettaa toteutuessaan alueen kuluttajat eriarvoiseen asemaan sähkön siirtokustannusten vuoksi. Alueen 110 kV siirtojohdot ovat iäkkäitä ja

niiden odotettavissa olevat saneeraus- ja vahvistamiskustannukset jäävät yksinomaan alueen sähkökäyttäjien kannettavaksi toisin kuin sähkömarkkinalain tavoitteet on aikanaan asetettu.

Fingrid on lähtenyt kantaverkon nimeämisehdotuksessaan siitä, että kohdassa 3.2.6 esitetyt voimajohdot ovat säteittäisiä ja johdot sekä niihin liitetyt sähköasemat eivät täytä kantaverkon kriteerejä käyttötarkoituksen, käyttövarmuuden ja kattavuuden osalta. Käyttötarkoituksen ja kattavuuden osalta olemme lausuneet jo yllä olevissa kappaleissa. Käyttövarmuuden osalta voimme todeta, että kantaverkon nimeämistä koskevassa lainsäädännössä tai sen perusteissa ei ole vaatimusta rengassyötöstä. Siis n-1-sääntö ei sulje johto-osaa kantaverkkomäärittelyn ulkopuolelle. Fingrid on omalla toiminnallaan tarkoitushakuisesti katkaissut rengassyöttöyhteyden Kymi-Raippo-Imatra johto-osalta ja voidaan perustellusti myös todeta Fingridin laiminlyöneen nykyisen sähkömarkkinalain mukaisia kehittämisvelvoitteitaan. Samainen kehittämisvelvoite on ollut jo edeltävässä sähkömarkkinalaissa ja tasavertaisuuden nimissä ei voi olla kohtuullista jättää kyseisen kehittämisvelvoitteen aiheuttamia kustannuksia alueen sähkökäyttäjien yksin maksettavaksi rajaamalla johto-osat kantaverkkomäärittelyn ulkopuolelle. Haminan Energia katsoo, että esitetystä nimeämispäätösehdotuksessa kohdassa 3.2.6 mainitut johtosuudet tulee nimetä kantaverkkoon kuuluviksi.

Haminassa 13 päivänä helmikuuta 2015



Pekka Raukko
varatoimitusjohtaja